



ESPACE RHETORIQUE ET OPINION  
DU  
CLUB GENEVOIS DE DEBAT  
DE L'UNIVERSITE DE GENEVE

---

*Théorie et rhétorique*

Article N°1/2024

# **La Face cachée de la Rhétorique : le Sophenthyme**

par

Dantès DELAFOGE

*Président du Club Genevois de Débat pour l'année 2023-2024*

le

Dimanche 26 mai 2024



# Table des matières

<i>I. Introduction</i> .....	3
<i>II. La logique en rhétorique</i> .....	3
A. Le syllogisme.....	3
B. L'enthymème .....	5
C. Le sophisme.....	6
<i>III. La Face cachée de la Rhétorique</i> .....	7
A. L'importance du sophenthyme .....	7
B. Les faux sophismes.....	8
1. Attaques personnelles et détournement .....	8
2. Erreurs de généralisation .....	11
3. Diversions et distractions.....	13
4. Faux dilemmes et alternatives erronées .....	14
5. Défauts purs de l'usage de la logique .....	16
6. Appels « <i>incorrects</i> ».....	19
7. Manipulation et redéfinition.....	22
C. Les biais cognitifs .....	24
<i>IV. Considérations personnelles et conseils pratiques</i> .....	24
<i>V. Conclusion</i> .....	26



## I. Introduction

L'apprentissage de l'art oratoire amène inéluctablement l'apprentissage des moyens et techniques pour convaincre et persuader. Généralement, il s'agit du but premier que se fixent ceux qui découvrent cet art. Si tout discours prononcé n'est pas forcément réfléchi pour convaincre – car encore certaines prises de parole se donnent le rôle d'instruire, d'amuser, de plaire, etc. – la conviction demeure le but de tout discours.

La rhétorique, soit *l'art de persuader par la parole*<sup>1</sup>, qui n'est pas l'éloquence soit *l'art de bien parler*<sup>2</sup>, n'est autre que la science mère des arguments, des élaborations, des déductions logiques, en somme : de la conviction.

Lors des débats hebdomadaires du Club Genevois de Débat, trop d'orateurs cherchent à créer la conviction par des stratagèmes logiques erronés, sans trop savoir ce qui fait naître la conviction par la logique, d'où elle naît, où elle finit, et sous quelles formes. Se livrent alors chaque Mardi soir un méli-mélo de tentatives, parfois couronnées de succès, mais qui bien généralement ne font qu'effleurer le domaine de la logique, autrement dit, le fond du discours.

Cet article souhaite se consacrer à la logique en rhétorique (II.) à travers les formes du syllogisme (A.), de l'enthymème (B.) et du sophisme (C.), éclaircir la face cachée de la rhétorique (III.) à travers le sophenthymè (A.) et la requalification des sophismes connus (B.), en offrant finalement quelques considérations personnelles et conseils pratiques (IV.) avant de conclure (V.)

## II. La logique en rhétorique

### A. Le syllogisme

Selon ARISTOTE, « [l]e syllogisme est un discours dans lequel, certaines choses étant posées, quelque chose d'autre que ces données en découle nécessairement par le seul fait de ces données »<sup>3</sup>.

Pour expliquer cette définition quelque peu ésotérique du syllogisme, Madame Suzanne HUSSON, docteur en philosophie et maîtresse de conférences à la faculté des lettres de Sorbonne-Université ainsi que spécialiste en philosophie ancienne, met à disposition de tous, gratuitement, ses considérations sur la logique aristotélicienne en vidéo<sup>4</sup>. Les paragraphes suivants sont un résumé personnel de ses enseignements, sans que je n'y contribue en aucun cas :

Le syllogisme aristotélicien se compose de trois propositions. Une proposition est une déclaration.

---

<sup>1</sup> <https://www.dictionnaire-academie.fr/article/A9R2498>.

<sup>2</sup> <https://www.dictionnaire-academie.fr/article/A9E0813>.

<sup>3</sup> Topiques, I, 1, 100 a 25 ; Premiers Analytiques, I, 1, 24 b 18-20.

<sup>4</sup> [https://youtube.com/playlist?list=PL7JXmsnxEne\\_vJyV8ZQAcUrHZexeaL8OP&si=Ti4h3WiDxrB0r-wN](https://youtube.com/playlist?list=PL7JXmsnxEne_vJyV8ZQAcUrHZexeaL8OP&si=Ti4h3WiDxrB0r-wN)



Puisque le syllogisme est une démonstration, soit un raisonnement déductif, il est composé de deux prémisses et d'une conclusion.

Une prémisses est composée d'un prédicat et d'un sujet.

Le syllogisme est composé, d'abord, d'une prémisses *majeure*, puis, d'une prémisses *mineure*.

Les prémisses sont identifiées comme *majeure* ou *mineure* selon la place de leur terme dans la conclusion :

- le terme *mineur* est le premier terme de la conclusion – la prémisses au sein de laquelle vient le terme mineur est appelée prémisses *mineure* ;
- le terme *majeur* est le deuxième terme de la conclusion – la prémisses au sein de laquelle vient le terme majeur est appelée prémisses *majeure*.

Le terme *moyen* est le terme qui intervient dans les deux prémisses, puis disparaît dans la conclusion.

Une proposition est une déclaration, les prémisses et la conclusion sont des propositions.

Une proposition se distingue selon sa quantité, universelle (le prédicat est affirmé de la totalité du sujet) ou particulière (le prédicat est affirmé d'une partie du sujet), ou selon sa qualité (affirmative ou négative).

Prenons le syllogisme suivant : « *Tous les hommes sont mortels, Socrate est un homme, donc Socrate est mortel* ».

La prémisses majeure est « *Tous les hommes sont mortels* ». Le sujet est « *homme* », le prédicat est « *mortels* ». La proposition est universelle (*tous*) affirmative (*sont*).

La prémisses mineure est « *Socrate est un homme* ». Le sujet est « *Socrate* », le prédicat est « *homme* ». La proposition est particulière « *Socrate* » affirmative « *est* ».

Puisque le terme « *homme* » se retrouve dans les deux prémisses, il est le terme moyen ; le terme majeur est « *mortel* », le terme mineur est « *Socrate* ».

La conclusion est « *Socrate est mortel* ». Le sujet est « *Socrate* », le prédicat est « *mortel* ». La conclusion est valide car le moyen terme n'y apparaît pas (*homme*), le terme mineur premier (*Socrate*), le terme majeur est second (*mortel*). La conclusion est particulière (*Socrate*) affirmative (*est*).

Pour qu'un syllogisme soit valide, il doit être composé de trois termes : majeur (**T**), moyen (**M**), mineur (**t**). Le terme majeur ne doit pas se retrouver dans la prémisses mineur ; le terme mineur ne doit pas se retrouver dans la prémisses majeur, le terme moyen doit se retrouver dans les deux prémisses mais pas la conclusion ; dans la conclusion, le terme mineur doit intervenir avant le terme majeur.



Majeure	M – T	homme – mortel
Mineure	t – M	Socrate – homme
Conclusion	t – T	Socrate – mortel

Mathématiquement, un syllogisme suit la forme suivante :  $A = B ; B = C ; A = C$ .

Comme en mathématiques, cette même égalité peut prendre différentes formes :

$A = B ; B = C ; A = C ;$   
 $A = B ; C = B ; A = C ;$   
 $B = A ; B = C ; A = C ;$   
 $B = A ; B = C ; A = C ;$

## B. L'enthymème

Si Aristote définit premièrement le syllogisme comme une conclusion découlant de prémisses, il distingue ensuite le syllogisme de l'enthymème selon le critère de la réfutabilité.

Les propositions du syllogisme sont réputées vraies, c'est-à-dire qu'elles s'appliquent à toutes les situations, peu importe qui les prononce et devant qui. Une proposition d'un syllogisme est irréfutable.

Les propositions de l'enthymème sont réputées vraisemblables, c'est-à-dire qu'elles s'appliquent à certaines situations, selon qui les prononce et devant qui. Une proposition d'un enthymème est réfutable.

En d'autres termes, le syllogisme est la forme pure de l'enthymème.

Dans l'exemple précité, « *Tous les hommes sont mortels, Socrate est un homme, donc Socrate est mortel* », les propositions sont irréfutables.

Dans le cas de l'enthymème, la règle énoncée est en soi réfutable. Prenons le cas d'un sujet classique des Mardis débat sur le sujet « *sommes-nous libres ?* ». Un orateur pourra énoncer la proposition suivante « *la liberté est la faculté d'agir sans être déterminé* » – sans que l'on n'ait encore rien prouvé, un autre orateur pourrait déclarer que « *la liberté est la capacité de créer ses propres valeurs en surmontant les normes sociales imposées* » ; un autre considèrera que « *la liberté est l'illusion de la capacité d'agir et de réfléchir* » ; un autre préférera plutôt proposer que « *la liberté est un sentiment à cultiver* ».

Dans le cadre de la loi et des raisonnements juridiques, les étudiants en droit sont parfaitement familiers avec le syllogisme, car il s'agit de la forme utilisée pour déduire l'application de la loi (du moins, à Genève). L'article de loi est une règle vraie, car irréfutable : on ne peut réfuter le fait que l'article 2 alinéa du Code civil suisse dispose que « [c]hacun est tenu d'exercer ses droits et d'exécuter ses obligations selon les règles de la bonne foi. »<sup>5</sup> ; la règle existe bel et bien dans ce recueil de loi, et nous sommes obligés de le reconnaître. Lorsque l'étudiant en droit vient ajouter sa deuxième proposition, on ne pourra pas non réfuter les critères d'applications,

---

<sup>5</sup> Code Civil Suisse ; RS 210.



car ceux-ci découlent de la loi ; le rôle de l'avocat n'est jamais de réfuter la loi<sup>6</sup>, il est de réfuter l'idée que la situation de son client remplisse les conditions pour qu'on le punisse.

### C. Le sophisme

Le sophisme, contrairement à l'opinion commune, n'est rien d'autre qu'un syllogisme attitré un défaut de logique : cela ne veut pas dire qu'il soit mensonger, manipulateur, ou même que la conclusion amenée soit matériellement fausse – cela veut dire que la logique a été rompue entre la prémisse majeure et la conclusion.

L'exemple suivant, tiré à nouveau des enseignements de Madame Suzanne HUSSON, est un syllogisme :

*« Les chats sont des hirondelles, Mickey Mouse est un chat,  
donc Mickey Mouse est une hirondelle. »*

La logique est juste : les termes majeur, moyen et mineur sont respectés dans leur ordre. Les informations sont factuellement fausses, le raisonnement demeure logique. Ce sont les propositions qui sont réputées vraies, pas les informations précises.

Prenons l'exemple du sophisme suivant :

*« Les chiens respirent, certains animaux ont quatre pattes,  
donc les chiens ont quatre pattes. »*

La conclusion est matériellement juste, car les chiens ont effectivement quatre pattes, cependant la logique est erronée : il n'y a aucun lien entre les termes « *chiens* » et « *animaux* » dans les propositions données.

Un sophisme très léger est facile à reconnaître :

*« Les chiens ont quatre pattes, les chats ont quatre pattes,  
donc les chats sont des chiens. »*

Il est évident que le raisonnement logique est erroné, mais l'évidence vient du fait que le lecteur **sait** que les chats ne sont pas des chiens ; d'un sujet sur lequel l'auditeur ne connaît absolument rien, il lui sera bien plus complexe de reconnaître le sophisme par **l'erreur logique**.

Le sophisme est lui aussi une forme pure de raisonnement, c'est-à-dire que ses propositions sont irréfutables, car réputées vraies, cependant le raisonnement logique lui fait défaut<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Certains argueront que le procès de rupture est une arme de l'avocat, cependant je crois que cette technique rompt avec la logique du métier d'avocat, l'approchant d'un orateur au sens général du terme ; de même, le genre de discours change radicalement, car le procès de rupture transforme le discours judiciaire en discours politique (ou *épidictique*).

<sup>7</sup> Je laisse au lecteur le plaisir de considérer le critère de l'irréfutabilité *aristoté-logique*, qui considère vraies des propositions en ce que leur *forme logique* est juste sans que les informations disposées par ces propositions ne le soient ; certains argueront qu'il s'agit d'une procédure nécessaire à la recherche de la vérité.



Cependant, si le syllogisme est une déduction dont la règle énoncée est **irréfutable** et le raisonnement logique **valide**,  
si le sophisme est une déduction dont la règle énoncée est **irréfutable** et le raisonnement logique **invalid**,  
si l'enthymème est une déduction donc la règle énoncée est **réfutable** et le raisonnement logique **valide**,  
où se trouve le cas d'une déduction dont la règle énoncée est **réfutable** et le raisonnement logique **invalid** ?

Existe-t-il un *enthymème sophistique* ? Jusqu'à aujourd'hui, non. Ainsi, je propose de régler ce vide rhétorique par le terme suivant : **le sophenthyme**.

### III. La Face cachée de la Rhétorique

#### A. L'importance du sophenthyme

L'importance du sophenthyme vient du fait que le syllogisme ou le sophisme, en tant que formes pures de raisonnement logique (juste ou erroné) sont extrêmement rares, généralement réservées aux domaines des sciences, notamment des mathématiques. Ainsi, la politique, la philosophie<sup>8</sup>, la sociologie, et le débat public qui en jaillit, présentent une majorité écrasante d'enthymèmes pour accomplir leurs recherches respectives de vérité. Or, l'opinion publique a retenu le terme de « *sophisme* » pour qualifier des raisonnements logiques erronés à partir de prémisses réfutables. Cependant, il s'agit là d'un défaut de logique dans la pure théorie de la logique.

À mon avis, la catégorie du sophenthyme n'a pas été créée en raison de la volonté morale, particulièrement au regard de l'éthique, qu'on attachait traditionnellement à l'orateur. On ne voulut reconnaître des prémisses discutables que si le raisonnement logique était parfait, de sorte qu'on ne discuta pas même des enfumeurs qui, d'un point de vue discutabile, trahissait la *vision de l'orateur comme devant être honnête* ; l'Histoire nous a prouvé à maintes reprises que la rhétorique pouvait être utilisée en dépit du bien commun.

Sophiste, « [n]om donné aux maîtres de rhétorique et de philosophie qui, venus d'ailleurs, enseignaient à Athènes contre salaire, dans la seconde moitié du V<sup>e</sup> siècle avant Jésus-Christ, et qui plaçaient au cœur de leur enseignement l'habileté à parler, à raisonner et à convaincre, ainsi qu'une sagesse politique orientée vers l'utile. »<sup>9</sup>. La vision même du raisonnement erroné a été construite en opposition aux Sophistes, dont font notamment partie GORGIAS, THRASYMAQUE, CALLICLES, HIPPIAS, PROTAGORAS, PRODICOS, ANTIPHON, CRITIAS, EUTHYDEME, DIONYSODORE, POLOS, LYCOPHRON, ALCIDAMAS, ANAXIMENE, BRYSON – lesquels étaient combattu par SOCRATE, haïs par PLATON, et donc haïs par ARISTOTE. Cependant qu'ARISTOTE publiait ses ouvrages il y a près de 2'350, voilà que 2'350 ans plus tard le sophenthyme n'a toujours pas été reconnu.

Or, la parole s'est largement démocratisée. Nous connaissons aujourd'hui des traités de manipulation, de mensonge, de persuasion malhonnête, nous connaissons l'étude des biais

---

<sup>8</sup> ARISTOTE m'aurait sûrement insulté pour avoir prétendu que la philosophie ne traite pas de la même vérité que les sciences « *dures* ».

<sup>9</sup> <https://www.dictionnaire-academie.fr/article/A9S2138>.



cognitifs, la Triade noire des traits de personnalité – aujourd’hui encore, nous ne faisons que reconnaître ces procédés comme « *sophismes* », sans jamais concevoir qu’on puisse les réfuter aussi bien sur leurs prémisses que sur leur raisonnement logique. Nous ne nous intéressons qu’au raisonnement, ne discutant dès lors plus du fond, s’en arrêtant sur une conception erronée jamais remise en question.

Si la parole est une arme à double tranchant, il ne faut pas en laisser l’apprentissage aux gens dénués de considération pour l’autre ; je considère alors nécessaire que le sophenthyme reprenne sa place, qu’il puisse être utilisé et dénoncé, car nous savons tous que la plus grande maîtrise d’un art est proprement d’en dissimuler la maîtrise. En révélant le sophenthyme publiquement, peut-être que ces faux sophismes cesseront d’être utilisés – ou bien, peut-être sauront-ils être, du moins, maniés à bon escient<sup>10</sup>.

## B. Les faux sophismes

Le sophenthyme et l’enthymème définis, nous savons qu’en art oratoire interviennent en écrasante majorité des déclarations vraisemblables, car n’étant pas irréfutables. Dès lors, le « *sophisme* », faussement nommé, ne doit plus être considéré comme une seule erreur de logique ; mieux, nous le considérerons à l’ordre du sophenthyme et de l’enthymème, en tentant d’assurer toujours la parfaite logique aristotélicienne, et, acceptant que toute position puisse être réfutée, en tentant de rendre de nos positions les plus vraisemblables.

Je m’ose à tenter une classification non exhaustive des faux « *sophismes* » et biais cognitifs. Pour définir comment chaque faux « *sophisme* » correspond en vérité au sophenthyme, il est bon de rappeler que ce dernier combine une règle réfutable avec un raisonnement logique invalide.

Ces sophenthymes sont classés en fonction de leurs caractéristiques principales et des erreurs logiques qu’ils impliquent. Voici une possible classification<sup>11</sup> :

### 1. Attaques personnelles et détournement

Ces sophenthymes dévient l’attention des arguments pour se concentrer sur l’orateur qui les formule, en critiquant des aspects personnels plutôt que de répondre au contenu de l’argument.

**L’argument *Ad Hominem*** rejette une cause en attaquant la personne ou le groupe qui le présente, visant tout particulièrement l’opinion ainsi que les préjugés sur la personne.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses, car elles dépendent de la perception de l’auditoire et de la véracité des propos tenus.

Son raisonnement logique est erroné car les prémisses d’une cause ne sont pas reliées à la malhonnêteté de qui les présente, de même que les prémisses de l’argument *Ad Hominem* ne sont pas validées par la critique.

Sujet de débat :

« *La régulation d’Internet est-elle nécessaire pour protéger les utilisateurs ?* »

<sup>10</sup> Je laisse au lecteur le plaisir de définir ce qu’est une utilisation à bon escient.

<sup>11</sup> Cette classification est une considération personnelle à partir de différentes ressources : <https://www.youtube.com/watch?v=pCg-SNOteQQ> ; <https://yourlogicalfallacyis.com/fr>.





Prémisse majeure :

*Les grands lobbys soutiennent que la régulation d'Internet doit garantir la sécurité et la protection des données personnelles des utilisateurs.*

Prémisse mineure :

*Comment prendre au sérieux les arguments de ceux qui sont impliqués dans des scandales de violation de données par le passé ? Ces personnes prétendent défendre la protection des données, mais leur passé les discrédite totalement.*

Conclusion :

*En conclusion, la régulation n'est pas nécessaire, car ceux qui la proposent n'ont ni la crédibilité ni l'autorité morale pour prétendre protéger les utilisateurs d'Internet. Ils ont déjà montré par leurs actions qu'ils ne respectent pas les principes qu'ils veulent maintenant imposer aux autres.*

**L'argument *Ad Personam*** rejette une cause en attaquant la personne ou le groupe qui le présente, visant tout particulièrement la cohérence entre leurs déclarations et leurs comportements.

Ce sophentyme est réfutable sur ses prémisses, car elles dépendent de la perception de l'auditoire et de la véracité des propos tenus.

Son raisonnement logique est erroné car les prémisses d'une cause ne sont pas reliées aux contradictions de qui les présente, de même que les prémisses de l'argument *Ad Personam* ne sont pas validées par le fait de soulever la contradiction.

Sujet de débat :

*« Les entreprises doivent-elles prendre plus de responsabilités dans la lutte contre le changement climatique ? »*

Prémisse majeure :

*Il est largement reconnu que les entreprises ont un rôle crucial à jouer dans la réduction des émissions de gaz à effet de serre pour combattre le changement climatique.*

Prémisse mineure :

*On ne peut entendre les prétentions des grandes entreprises pétrolières en matière de durabilité environnementale, car leurs opérations continuent de contribuer massivement à la pollution. Leurs actions contredisent directement leurs déclarations publiques sur leur engagement envers l'environnement.*

Conclusion

*En conclusion, les entreprises ne doivent pas prendre des responsabilités significatives pour combattre le changement climatique.<sup>12</sup>*

---

<sup>12</sup> L'argument *Ad Personam* est quelque peu complexe, en raison du fait qu'il perd son nom lorsque le sujet de débat est, précisément, la cohérence et la confiance ; en l'occurrence, le sujet ne tient pas à la cohérence des entreprises – pire, cet argument précis pourrait être utilisé pour forcer les entreprises à prendre des responsabilités. Il y a fondamentalement erreur sur le raisonnement logique, car la prémisse n'admet pas de jugement sur la cohérence.



**L'argument *Tu Quoque*** rejette un argument en répondant à une accusation par une accusation similaire en retour, plutôt que de répondre à l'originale.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses, car dépend de qui énonce l'accusation, notamment au niveau du *sentiment d'injustice qui pourrait naître de part la remise en question constante d'une cause sans jamais remettre en question les causes jugées analogues*.

Son raisonnement logique est erroné car ne répond pas directement à l'argument initial et ne permet pas de construire un raisonnement logique, de sorte que les prémisses et la conclusion ne soient pas reliées.

Sujet de débat :

*« Les gouvernements devraient-ils imposer des restrictions plus strictes sur la consommation de tabac ? »*

*Prémisse majeure :*

*Il est proposé que des restrictions plus strictes sur la consommation de tabac aideraient à réduire les taux de maladies liées au tabagisme et à promouvoir une société plus saine.*

*Prémisse mineure :*

*Et que dire de l'alcool alors ? Pourquoi ne parlez-vous pas des problèmes causés par l'alcool qui sont tout aussi graves ? Nous ne voyons pas de mesures aussi strictes contre l'alcool, donc pourquoi le tabac devrait-il être traité différemment ?*

*Conclusion*

*Le gouvernement ne doit pas imposer de restrictions plus strictes sur la consommation de tabac.<sup>13</sup>*

**L'argument *Ad Hominem* circonstanciel** revient à attaquer la validité d'une cause sur les circonstances particulières de qui le présente.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses car les circonstances n'affectent pas la validité de l'argument, et par l'idée même que l'argument porterait s'il était présenté par une autre personne.

Son raisonnement logique est erroné car cet *Ad Hominem* ne traite pas de la substance de l'argument, ses prémisses et sa conclusion ne sont en aucun cas reliés.

Sujet de débat :

*« Faut-il augmenter le salaire minimum ? »*

*Prémisse majeure :*

*Augmenter le salaire minimum pourrait réduire la pauvreté et améliorer le niveau de vie des travailleurs à faible revenu.*

*Prémisse mineure :*

*Vos arguments pour l'augmentation du salaire minimum ne sont pas crédibles, étant donné que vous êtes employé par une université qui bénéficierait directement de telles politiques par l'augmentation de la consommation.*

*Conclusion*

*Il ne faut pas augmenter le salaire minimum.<sup>14</sup>*

---

<sup>13</sup> La conclusion est notée pour le simple fait d'être notée – en réalité, il serait extrêmement rare de voir un argument *Tu Quoque* assorti d'une conclusion, tant le raisonnement logique est erroné.

<sup>14</sup> Là où l'*Ad Hominem* critique la cohérence des acteurs, lorsque le sujet en conçoit, l'*Ad Hominem* circonstanciel se concentre sur les circonstances personnelles de l'économiste (son employeur). Si le débat avait été mené par une autre personne, cet argument n'aurait même pas pu naître.



**L'argument du Contrôle du ton** revient à critiquer une cause à travers le ton ou la manière dont l'argument est présenté, souvent pour délégitimer ou diminuer l'argument.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses car la manière de discourir dépend de l'auditoire, notamment de l'*ethos* de l'orateur ou du contradicteur et de la cause défendue.

Son raisonnement logique est erroné l'aspect de la présentation n'invalide pas la substance de l'argument, et ne valide pas l'argument du Contrôle du ton, de sorte qu'il n'y a pas de lien logique.

Sujet de débat :

« *Les mesures de sécurité renforcées dans les aéroports sont-elles justifiées ?* »

*Prémisse majeure :*

*Le projet de renforcement des mesures de sécurité dans les aéroports en vue de prévenir les actes terroristes et garantir la sécurité des passagers ne pourra pas être compris.*

*Prémisse mineure :*

*En effet, le projet est rédigé en termes techniques et sur un ton urgent pour souligner la gravité du sujet. Il est difficile de prendre au sérieux un plaidoyer alarmiste qui traite de la situation de cette manière catastrophiste.*

*Conclusion*

*Le renforcement des mesures de sécurités dans les aéroports n'est pas justifié.*

## 2. Erreurs de généralisation

Ces sophenthymes s'identifient par le fait qu'une conclusion est tirée à partir d'une base de données insuffisante ou non représentative, ou lorsque des informations sur un groupe sont appliquées de manière incorrecte à des individus. Le raisonnement logique est à considérer par le lien nécessaire entre majeure et mineure pour tirer une conclusion valable.

**L'argument né d'une « généralisation hâtive »** conclut à partir de preuves insuffisantes, créant une règle réfutable et un raisonnement invalide.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses car basé sur des données insuffisantes, de sorte qu'en apportant d'autres données les premières seraient remises en question.

Son raisonnement logique est erroné car on ne peut déduire une conclusion universelle d'une prémisse mineure particulière.

Sujet de débat :

« *Les réseaux sociaux sont-ils nocifs pour les adolescents ?* »

*Prémisse majeure :*

*Les réseaux sociaux peuvent avoir des impacts psychologiques négatifs sur les adolescents, tels que l'augmentation de l'anxiété et de la dépression.*

*Prémisse mineure :*

*J'ai observé mon neveu et quelques-uns de ses amis devenir de plus en plus anxieux et distraits depuis qu'ils utilisent fréquemment les réseaux sociaux.*

*Conclusion*

*Les réseaux sociaux sont nocifs pour les adolescents.*



**L'argument anecdotique** use d'anecdotes personnelles comme preuve au lieu de données scientifiques ou statistiques.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses selon la crédibilité des anecdotes pour l'auditoire.

Son raisonnement logique est erroné car on ne peut déduire une conclusion universelle d'une prémisses mineure particulière.

Sujet de débat :

« *La médecine alternative est-elle efficace pour traiter les maladies chroniques ?* »

*Prémisse majeure :*

*La médecine alternative peut offrir des traitements efficaces pour les maladies chroniques en complément de la médecine traditionnelle.*

*Prémisse mineure :*

*Ma tante souffrait d'arthrite pendant des années, et aucun médicament prescrit par les médecins n'a pu l'aider. Cependant, après avoir essayé l'acupuncture, elle a ressenti une amélioration significative.*

*Conclusion*

*La médecine alternative est efficace pour traiter les maladies chroniques.<sup>15</sup>*

**L'argument Écologique** dispose des inférences sur les individus basées sur des données de groupe.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses par la présentation de cas individuels qui contredisent la généralisation.

Son raisonnement logique est erroné car on ne peut déduire une conclusion universelle d'une prémisses mineure particulière, mais en attribuant des caractéristiques de groupe à des individus sans lien logique.

Sujet de débat :

« *Les résultats scolaires sont-ils influencés par le niveau de revenu des parents ?* »

*Prémisse majeure :*

*Certaines études montrent que les enfants issus de familles à revenu plus élevé ont tendance à obtenir de meilleurs résultats scolaires en raison de ressources éducatives plus abondantes et d'un accès plus facile à des soutiens pédagogiques.*

*Prémisse mineure :*

*Les statistiques montrent que les enfants des quartiers riches réussissent mieux à l'école. Par conséquent, si un enfant vient d'un quartier pauvre, il est moins probable qu'il réussisse bien à l'école.*

*Conclusion*

*En conclusion, les résultats scolaires sont influencés par le niveau de revenu des parents.<sup>16</sup>*

---

<sup>15</sup> Les anecdotes ne tiennent pas compte des variations individuelles, des effets placebo ou des autres facteurs contextuels. Un raisonnement valide nécessiterait des études scientifiques et des données statistiques pour évaluer l'efficacité de la médecine alternative de manière objective et généralisable.

<sup>16</sup> Un raisonnement plus valide nécessiterait une analyse des circonstances individuelles et des facteurs qui peuvent influencer les résultats scolaires d'un enfant, indépendamment du revenu de ses parents.



### 3. Diversions et distractions

Ces sophenthymes éloignent la discussion du sujet initial ou modifient l'argument de l'opposition pour faciliter sa réfutation.

**La technique du Poisson rouge** détourne l'attention du sujet, avec une règle de pertinence réfutable et un raisonnement invalide en introduisant un sujet non pertinent.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses car la pertinence peut varier selon l'auditoire et ce dernier pourrait très bien se souvenir de ce qui a été dit précédemment.

Son raisonnement logique est erroné car il n'y a pas de lien entre les différentes propositions, du fait que l'une soit totalement hors du sujet.

Sujet de débat :

« Faut-il légaliser le cannabis à des fins récréatives ? »

*Prémisse majeure :*

*Certains partisans de la légalisation du cannabis avancent que cela permettrait de réduire le marché noir, de contrôler la qualité des produits, et d'augmenter les recettes fiscales grâce à la taxation de la vente de cannabis.*

*Prémisse mineure :*

*La légalisation du cannabis à des fins récréatives est bénéfique car elle pourrait réduire la consommation de drogues dures. De plus, si nous légalisons le cannabis, cela pourrait même encourager les jeunes à passer plus de temps à pratiquer des activités sportives au lieu de consommer de la drogue.*

*Conclusion*

*Il faut légaliser le cannabis.*

**La technique de l'Homme de Paille** présente une version déformée de l'argument de l'opposition pour la rendre facile à réfuter.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses car l'auditoire peut reconnaître la déformation, de même qu'un orateur pourra rétablir la vérité, de même qu'il utilisera un certains nombres d'euphémises pour tourner le sens des mots.

Son raisonnement est erroné car la déformation des propos brise le lien logique et ne répond pas à la cause réelle. Cependant, la technique de l'Homme de Paille, si particulièrement soignée, pourrait mener à un enthymème réfutable mais logiquement construit.

Sujet de débat :

« Faut-il interdire les voitures diesel en ville pour réduire la pollution ? »

*Prémisse majeure :*

*Certains experts affirment que l'interdiction des voitures diesel en ville pourrait réduire les niveaux de pollution de l'air, réduisant les émissions de gaz à effet de serre.*

*Prémisse mineure :*

*Ceux qui veulent interdire les voitures diesel en ville pensent que nous devrions tous retourner à l'âge de pierre et ne réalisent pas à quel point les voitures sont essentielles pour notre économie et notre mode de vie.*

*Conclusion*

*Il ne faut pas interdire les voitures diesel en ville pour réduire la pollution.*



**L'Ignoratio Elenchi** donne une réponse qui n'a rien à voir avec la question, en argumentant par un point qui est hors de sujet. Littéralement, *Ignorer la réfutation*, c'est-à-dire en détournant l'attention de la question initiale sans la résoudre.

Ce sophentyme est réfutable dans ses prémisses dans son entier, en ce que les informations hors-sujet pourraient piquer d'intérêt un auditoire mais pas un autre, dans son point précis, en ce que les nouvelles informations peuvent être réfutées sans même discuter du thème générale (ce qui est souvent le but de l'*Ignoratio Elenchi*).

Son raisonnement est erroné car il n'y a pas de lien logique entre les deux prémisses majeures et mineures, on ne retrouvera pas le terme mineur dans la conclusion.

*Sujet de débat :*

« Faut-il instaurer une semaine de travail de quatre jours pour améliorer la qualité de vie des employés ? »

*Prémisse majeure :*

*Certains économistes et experts en gestion du travail soutiennent qu'une semaine de travail de quatre jours pourrait améliorer la qualité de vie des employés, réduire le stress, augmenter la productivité et favoriser un meilleur équilibre entre vie professionnelle et personnelle.*

*Prémisse mineure :*

*Si les parents travaillent moins, ils pourront passer plus de temps avec leurs enfants, mais cela ne résoudra pas les problèmes du système éducatif.*

*Conclusion*

*Il ne faut pas instaurer une semaine de travail.<sup>17</sup>*

#### 4. Faux dilemmes et alternatives erronées

Ces sophentymes simplifient à tort les choix disponibles ou présentent des alternatives irréalistes pour forcer une certaine conclusion.

**L'argument du Faux Dilemme** présente deux choix exclusifs comme les seules possibilités, alors qu'il peut y en avoir d'autres, limite les options disponibles.

Ce sophentyme est réfutable sur ses prémisses car d'autres possibilités peuvent être proposées. Son raisonnement est erroné car la prémisse se place comme une nouvelle majeure.

*Sujet de débat :*

« Faut-il investir davantage dans les énergies renouvelables pour lutter contre le changement climatique ? »

*Prémisse majeure :*

*Certains experts affirment que l'investissement dans les énergies renouvelables, comme l'éolien et le solaire, est crucial pour réduire les émissions de gaz à effet de serre et atténuer les effets du changement climatique.*

*Prémisse mineure :*

*Soit nous continuons à utiliser les énergies fossiles et détruisons notre planète, soit nous investissons exclusivement dans les énergies renouvelables et risquons de déstabiliser notre économie à court terme.*

---

<sup>17</sup> La majeure traite de la semaine de travail à quatre jours en déviant vers un sujet non pertinent, la mineure traite de l'amélioration de l'éducation des enfants.



*Conclusion*  
*Il ne faut pas investir d'avantage.*

**L'argument du Nirvana** rejette des solutions réalistes en faveur de solutions idéales mais inatteignables, rejette une solution parce qu'elle n'est pas parfaite.

Ce sophentyme est réfutable sur ses prémisses par la démonstration de la viabilité de solutions moins parfaites mais pratiques.

Son raisonnement logique est erroné car il invalide la majeure par sa mineure, en ce qu'il ne peut y avoir dès lors de conclusion valable qui en découle. Le Nirvana pourrait être un enthymème si son raisonnement logique est particulièrement précis, c'est-à-dire qu'il ne s'intéresse qu'à l'idée de perfection (mais, dès lors, ne répond plus au sujet de débat).

*Sujet de débat :*  
*« Faut-il adopter des politiques de réduction des déchets plastiques pour protéger l'environnement ? »*

*Prémisse majeure :*  
*Certains défenseurs de l'environnement soutiennent que des politiques de réduction des déchets plastiques, telles que l'interdiction des sacs en plastique et la promotion du recyclage, sont nécessaires pour diminuer la pollution et protéger les écosystèmes.*

*Prémisse mineure :*  
*Ces politiques de réduction des déchets plastiques ne sont pas assez ambitieuses. Nous devrions plutôt viser à éliminer complètement tous les déchets plastiques et trouver des matériaux 100% biodégradables pour remplacer tout le plastique.*

*Conclusion*  
*Il ne faut pas adopter de politiques de réduction.<sup>18</sup>*

**L'argument de la Cause Unique** attribue une seule cause à un effet qui a de multiples causes. Ce sophentyme est réfutable sur ses prémisses en identifiant d'autres facteurs influents.

Son raisonnement logique est erroné car la mineure est une seconde majeure, de plus il tire une conclusion particulière à partir d'une mineure générale, ou une conclusion générale à partir de prémisses particulières.

*Sujet de débat :*  
*« Pourquoi les taux de chômage augmentent-ils dans certaines régions ? »*

*Prémisse majeure :*  
*Les économistes identifient plusieurs facteurs contribuant à l'augmentation du chômage, tels que la délocalisation des entreprises, les changements technologiques, les politiques économiques locales, et les niveaux d'éducation et de formation des travailleurs.*

*Prémisse mineure :*  
*La seule raison pour laquelle le chômage augmente dans notre région, c'est la délocalisation des entreprises vers des pays où la main-d'œuvre est moins chère.*

*Conclusion*  
*Les taux de chômage augmentent à cause de la délocalisation.*

---

<sup>18</sup> La majeure traite des progrès réalisables, la mineure traite d'une amélioration.



## 5. Défauts purs de l'usage de la logique

Ces sophenthymes incluent des failles dans la structure logique de l'argument, comme utiliser la conclusion comme prémisse ou mal interpréter les relations causales.

**Le raisonnement Circulaire ou la Pétition de Principe** utilise la conclusion comme preuve de l'affirmation, invalidant toute logique.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses car peut être identifié par l'auditoire comme répétitif.

Son raisonnement logique est erroné car utilise la conclusion comme une de ses propres prémisses, sans apporter de preuve extérieure.

*Sujet de débat :*

*« La peine de mort est-elle une dissuasion efficace contre les crimes graves ? »*

*Prémisse majeure :*

*Certains soutiennent que la peine de mort sert de dissuasion efficace contre les crimes graves en envoyant un message fort que de tels actes seront sévèrement punis.*

*Prémisse mineure :*

*La peine de mort dissuade les criminels potentiels de commettre des crimes graves. »*

*Conclusion*

*Donc la peine de mort est une dissuasion efficace contre les crimes graves.*

**L'affirmation du Conséquent** conclut à tort qu'une cause est vraie parce que le résultat est vrai.

Ce sophenthyme est réfutable par d'autres explications possibles du résultat.

Son raisonnement logique est erroné car il inverse la relation de cause à effet.

*Sujet de débat :*

*« Les taux élevés d'obésité sont-ils causés par une consommation excessive de fast-food ? »*

*Prémisse majeure :*

*Certaines études montrent que la consommation excessive de fast-food est un facteur contribuant à l'augmentation des taux d'obésité, en raison de la forte teneur en calories, en graisses et en sucres des aliments servis dans ces établissements.*

*Prémisse mineure :*

*Les taux d'obésité sont élevés dans notre pays.*

*Conclusion*

*Les taux élevés d'obésité sont dus à la consommation excessive de fast-food.<sup>19</sup>*

---

<sup>19</sup> Ce sophenthyme conclut à tort que la consommation excessive de fast-food est la cause des taux élevés d'obésité simplement parce que le résultat (l'obésité) est observé.





**La Négation de l'Antécédent** assume incorrectement que nier la cause invalide l'effet.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses si l'effet peut survenir indépendamment de la cause supposée et car il contrevient à la structure logique valide d'implication, c'est-à-dire qu'il peut y avoir plusieurs causes pour un même effet.

Son raisonnement logique est erroné car il tire une conclusion affirmative d'une mineure négative.

*Sujet de débat :*

*« L'augmentation des températures mondiales est-elle uniquement due aux émissions de gaz à effet de serre ? »*

*Prémisse majeure :*

*De nombreux climatologues affirment que les émissions de gaz à effet de serre, résultant principalement des activités humaines comme la combustion de combustibles fossiles et la déforestation, sont une cause majeure de l'augmentation des températures mondiales.*

*Prémisse mineure :*

*Si les émissions de gaz à effet de serre ne sont pas responsables de l'augmentation des températures mondiales, alors le réchauffement climatique ne se produit pas.*

*Conclusion*

*L'augmentation des températures mondiales est uniquement due aux émissions de gaz à effet de serre.*

**La Cause Faussée** suppose une relation de cause à effet là où il n'en existe pas nécessairement.

Ce sophenthyme est réfutable en démontrant l'absence de lien causal direct, ou bien sur l'avis de l'auditoire à propos de la cause ou à propos de l'effet, notamment en ce qu'il peut mener à des conclusions incorrectes sur la nature des relations entre événements

Son raisonnement logique est erroné car le lien entre les prémisses et la conclusion n'est pas établi. La Cause Faussée, si elle est particulièrement recherchée, peut donner un enthymème.

*Sujet de débat :*

*« Les jeux vidéo violents sont-ils responsables de l'augmentation de la violence chez les jeunes ? »*

*Prémisse majeure :*

*Certains chercheurs et parents affirment que les jeux vidéo violents peuvent augmenter les comportements agressifs chez les jeunes, en raison de l'exposition répétée à des scénarios de violence virtuelle.*

*Prémisse mineure :*

*Depuis que ces jeux sont devenus populaires, les actes de violence chez les jeunes ont augmenté.*

*Conclusion*

*L'augmentation de la violence chez les jeunes est due aux jeux vidéo violents.*

**Le raisonnement du Continuum** nie qu'une distinction peut être faite entre deux états en raison d'un *continuum* entre eux, c'est-à-dire nier qu'il existe des points de démarcation claire en ce qu'il y aurait un phénomène progressif dont on ne peut considérer une partie que par abstraction. Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses, sur le *continuum* en lui-même, en ce qu'il doit être admis par l'auditoire, sur l'absence de distinction, en ce qu'un orateur pourra les réfuter en établissant des distinctions claires ou en apportant la possibilité d'une catégorisation.



Son raisonnement logique est erroné car le *continuum* est externe à la majeure. Un raisonnement du *Continuum* particulièrement bien construit, en ce sens que la majeure doit prouver que la détermination se rapporte directement à la présence de démarcation, peut devenir un enthymème.

*Sujet de débat :*

« Est-il possible de déterminer à quel point une personne devient riche ? »

*Prémisse majeure :*

*Certaines définitions économiques et fiscales fixent des seuils spécifiques de revenu ou de patrimoine au-delà desquels une personne est considérée comme riche, bien que ces seuils puissent varier selon les contextes et les pays.*

*Prémisse mineure :*

*Il n'y a pas de point de démarcation clair entre être pauvre, être de classe moyenne, et être riche.*

*Conclusion*

*Il est impossible de déterminer quand une personne devient riche.*

**La Fausse Équivalence** compare deux éléments en suggérant une équivalence qui n'existe pas. Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses par la mise en évidence des différences cruciales, de même qu'en dénonçant l'ignorance de dissimilarités pertinentes pour l'argument. Son raisonnement logique est erroné en ce que la mineure se concentre sur un second syllogisme ; en quelque sorte, la mineure fait se rejoindre deux syllogismes : l'un sur le premier élément, l'un sur le second, et le lien logique voudrait alors porter sur l'équivalence, cependant la conclusion ne pourra logiquement en découler.

*Sujet de débat :*

« La législation sur le contrôle des armes à feu réduit-elle la criminalité ? »

*Prémisse majeure :*

*Certains experts soutiennent que des lois strictes sur le contrôle des armes à feu peuvent réduire la criminalité en limitant l'accès des criminels aux armes dangereuses.*

*Prémisse mineure :*

*Interdire les armes à feu pour réduire la criminalité est comme interdire les voitures pour réduire les accidents de la route. Dans les deux cas, ce n'est pas la solution qui résout le problème sous-jacent.*

*Conclusion*

*Cette législation ne réduira pas la criminalité.*

**Le « sophisme du sophisme » ou l'erreur de fausse conclusion** conclut qu'une affirmation est fautive uniquement parce que l'argument présenté en sa faveur était fallacieux.

Ce sophenthyme est réfutable en démontrant que la validité d'une affirmation doit être évaluée indépendamment des erreurs dans les arguments qui la soutiennent, et en ce qu'il confond la qualité de l'argumentation avec la véracité de la conclusion.

Son raisonnement logique est erroné car la qualité de l'argumentation d'autrui n'a aucun rapport avec l'argumentation propre de l'argument donné ; la démonstration doit faire découler une conclusion de prémisses générales ou particulières, non pas d'une réfutation.



*Sujet de débat :*

*« Le changement climatique est-il causé par les activités humaines ? »*

*Prémisse majeure :*

*La communauté scientifique s'accorde largement à dire que les activités humaines, notamment la combustion de combustibles fossiles et la déforestation, sont des contributeurs majeurs au changement climatique.*

*Prémisse mineure :*

*Les arguments présentés pour soutenir que le changement climatique est causé par les activités humaines sont souvent exagérés ou mal formulés.*

*Conclusion*

*Le changement climatique ne peut pas être causé par les activités humaines.*

## **6. Appels « incorrects »**

Ces sophenthymes se fondent sur des appels à des sentiments, des traditions, des autorités ou d'autres aspects qui ne sont pas directement pertinents pour la véracité de l'argument. En raison de la grande ressemblance entre eux (étant tous des appels), ils sont réfutables de manière générale :

Ces sophenthymes sont réfutables sur leurs prémisses, car l'auditoire doit apprécier la légitimité de l'appel ainsi que sa crédibilité, car l'auditoire peut réfuter un appel en ce qu'il n'aurait pas assez de lien avec la cause ou en ce qu'il est mal énoncé, et par le fait qu'un appel connaît presque toujours un contre appel.

Leur raisonnement logique est erroné car leurs prémisses, qui doivent être des propositions, sont en vérité composées de plusieurs règles. Pour mieux comprendre, le syllogisme juridique ne fait intervenir la loi, la doctrine, la jurisprudence que dans la majeure : les appels reviennent à faire intervenir la loi dans la majeure et la mineure, de sorte qu'aucune conclusion ne puisse en être tirée.

**L'Appel à l'Autorité** s'appuie sur une autorité et ses opinions (une position hiérarchique, une personnalité qui fait consensus, un titre, etc.).

*Sujet de débat :*

*« Le télétravail améliore-t-il la productivité des employés ? »*

*Prémisse majeure :*

*Certaines études montrent que le télétravail peut améliorer la productivité des employés en offrant une plus grande flexibilité et en réduisant les temps de déplacement.*

*Prémisse mineure :*

*Le télétravail améliore la productivité des employés parce que le PDG d'une grande entreprise technologique a dit que c'était le cas.*

*Conclusion*

*Le télétravail améliore la productivité des employés.*

**L'Appel aux Réalisations** assume que parce qu'une personne est accomplie dans un domaine, elle est fiable dans d'autres. Une extension de l'Appel à l'Autorité ou son contre-appel.



**L'Appel à la Nature** argumente que quelque chose est bon ou mauvais sur la base de son caractère « naturel » ou « non naturel ».

*Sujet de débat :*

*« Les aliments biologiques sont-ils meilleurs pour la santé que les aliments conventionnels ? »*

*Prémisse majeure :*

*Certains nutritionnistes et défenseurs de la santé affirment que les aliments biologiques sont meilleurs pour la santé car ils sont cultivés sans pesticides chimiques et autres additifs artificiels.*

*Prémisse mineure :*

*Les aliments biologiques sont naturels et que tout ce qui est naturel est bon pour nous.*

*Conclusion*

*Donc les aliments biologiques sont meilleurs pour la santé.*

**L'Appel à la Technologie ou à la Sophistication** argumente que quelque chose est bon ou mauvaise sur la base de son caractère « technologique » ou « sophistiqué ». Le contre-appel de l'Appel à la Nature.

**L'Appel aux Conséquences** argumente que quelque chose est vrai ou faux basé sur les conséquences désirées ou non désirées.

*Sujet de débat :*

*« Le changement climatique est-il réel et causé par l'activité humaine ? »*

*Prémisse majeure :*

*La majorité des scientifiques affirment que le changement climatique est réel et principalement causé par les activités humaines, telles que la combustion de combustibles fossiles et la déforestation.*

*Prémisse mineure :*

*Si changement climatique est causé par l'homme, cela signifierait que nous devrions changer radicalement notre mode de vie et cela aurait des conséquences économiques désastreuses.*

*Conclusion*

*Le changement climatique ne peut pas être réel et causé par l'activité humaine.*

**L'Appel à la Tradition** argumente que quelque chose est bon parce qu'il est traditionnel ou a été fait de cette façon depuis longtemps.

*Sujet de débat :*

*« Devrait-on continuer à utiliser les manuels scolaires imprimés dans les écoles malgré la montée des supports numériques ? »*

*Prémisse majeure :*

*Certains éducateurs soutiennent que les manuels scolaires imprimés sont essentiels pour l'apprentissage, car ils offrent une méthode d'étude éprouvée, facilitent la concentration et ne dépendent pas de la technologie.*



*Prémisse mineure :*

*Utiliser les manuels scolaires imprimés est la méthode traditionnelle que nous avons utilisée depuis des décennies, et a toujours bien fonctionné.*

*Conclusion*

*Nous devrions continuer à utiliser des manuels scolaires.*

**L'Appel à la Nouveauté** assume que quelque chose est meilleur simplement parce qu'il est nouveau. Le contre-appel de l'Appel à la Tradition.

*Sujet de débat :*

*« Les nouvelles technologies éducatives améliorent-elles l'apprentissage des étudiants ? »*

*Prémisse majeure :*

*Certains éducateurs et experts en technologie soutiennent que les nouvelles technologies éducatives, telles que les applications d'apprentissage en ligne, les tableaux interactifs et les outils d'intelligence artificielle, peuvent améliorer l'apprentissage des étudiants en rendant les leçons plus engageantes et personnalisées.*

*Prémisse mineure :*

*Les nouvelles technologies éducatives sont récentes et modernes.*

*Conclusion*

*Les nouvelles technologies améliorent l'apprentissage des étudiants.*

**L'Appel à l'Ignorance** prétend que quelque chose est vrai parce qu'il n'a pas été prouvé faux.

*Sujet de débat :*

*« Existe-t-il des formes de vie extraterrestres ? »*

*Prémisse majeure :*

*Les scientifiques explorent activement la possibilité de vie extraterrestre en analysant les conditions sur d'autres planètes et en recherchant des signes de vie microbienne ou intelligente.*

*Prémisse mineure :*

*Personne n'a jamais prouvé qu'ils n'existent pas.*

*Conclusion*

*Les extraterrestres existent.*

**L'Appel à l'Émotion** cherche à influencer l'opinion en faisant appel aux émotions plutôt qu'à la logique ou à la raison.

*Sujet de débat :*

*« Faut-il interdire la chasse pour protéger les animaux sauvages ? »*

*Prémisse majeure :*

*Les défenseurs des droits des animaux soutiennent que l'interdiction de la chasse est nécessaire pour protéger les espèces en danger et réduire la cruauté envers les animaux.*

*Prémisse mineure :*

*Tuer ces magnifiques créatures est cruel et déchirant. Imaginez les souffrances de ces pauvres animaux lorsqu'ils sont traqués et abattus.*



*Conclusion*  
*Il faut interdire la chasse.*

**L'Appel à la Raison** cherche à influencer l'opinion en considérant qu'une position est meilleure qu'une autre car elle ne fait aucun appel à l'émotion. Le contre-appel de l'Appel à l'Émotion.

## 7. Manipulation et redéfinition

Ces sophenthymes impliquent souvent la manipulation de l'information ou des termes utilisés dans l'argument pour induire en erreur ou pour esquiver une réfutation directe.

**Le Plaidoyer Spécial** applique des standards ou des règles de manière incohérente pour favoriser une situation.

Ce sophenthyme est réfutable sur ses prémisses selon les standards de l'auditoire, ainsi que sa capacité à reconnaître la discrimination.

Son raisonnement logique est erroné car le terme moyen disparaît dans la mineure.

*Sujet de débat*  
*« Faut-il imposer des peines plus sévères pour les crimes violents ? »*

*Énoncé de la règle*  
*Certains juristes et criminologues soutiennent que des peines plus sévères pour les crimes violents peuvent dissuader les délinquants et réduire le taux de récidive.*

*Rapport avec la situation*  
*Nous devrions imposer des peines plus sévères uniquement aux jeunes adultes parce qu'ils ont plus de chances de récidiver, mais ne pas appliquer les mêmes règles aux personnes plus âgées, car elles méritent une seconde chance.*

*Conclusion*  
*Il faut imposer des peines plus sévères pour les crimes violents.*

**L'Argument Définiste** redéfinit un terme de manière restrictive pour gagner un argument ou éviter un contre-argument.

Ce sophenthyme est réfutable selon l'acceptation de cette nouvelle définition par l'auditoire, ainsi que sa capacité à reconnaître des définitions non standard pour manipuler l'argumentation. Son raisonnement logique est erroné car la mineure est une nouvelle majeure.

*Sujet de débat*  
*« Qu'est-ce que le véritable succès en affaires ? »*

*Énoncé de la règle*  
*Le succès en affaires peut être défini par divers critères, tels que la rentabilité, la satisfaction des employés, et l'impact social.*

*Rapport avec la situation*  
*Le véritable succès en affaires se mesure uniquement par les profits financiers, toute autre définition est inutile.*

*Conclusion*  
*Le véritable succès est le profit financier.*



**L'Argument Étymologique** argumente sur la base de l'origine étymologique d'un mot, plutôt que sur son usage actuel. Extension spéciale de l'Argument Définiste.

**L'Argument du « Véritable Écossais »** redéfinit un terme de manière *ad hoc* pour exclure un contre-exemple gênant.

Ce sophenthyme est réfutable selon l'acceptation de cette nouvelle définition par l'auditoire, ainsi que sa capacité à reconnaître des définitions non standard pour manipuler l'argumentation. Son raisonnement logique est erroné car la mineure est une nouvelle majeure.

*Sujet de débat*

*« Les écologistes doivent-ils soutenir l'énergie nucléaire ? »*

*Énoncé de la règle*

*Les écologistes peuvent avoir des opinions diverses sur les sources d'énergie, y compris le nucléaire, en fonction de leurs priorités en matière de durabilité et de sécurité.*

*Rapport avec la situation*

*Aucun véritable écologiste ne soutiendrait l'énergie nucléaire, ceux qui le font ne sont pas de vrais écologistes.*

*Conclusion*

*Les écologistes ne doivent pas soutenir l'énergie nucléaire.*

**L'Argument d'Ambiguïté** utilise un mot ou une phrase qui a plusieurs significations pour rendre un argument confus ou trompeur.

Ce sophenthyme est réfutable selon l'acceptation de cette nouvelle définition par l'auditoire, ainsi que sa capacité à reconnaître des définitions non standard pour manipuler l'argumentation. Son raisonnement logique est erroné les termes majeurs et mineurs ne se retrouvent pas dans la conclusion ; la mineure est une seconde majeure.

*Sujet de débat*

*« Devrait-on encourager la liberté d'expression sur les réseaux sociaux ? »*

*Énoncé de la règle*

*La liberté d'expression sur les réseaux sociaux doit être équilibrée avec la nécessité de prévenir les discours haineux et la désinformation.*

*Rapport avec la situation*

*La liberté d'expression est essentielle, donc les réseaux sociaux ne devraient pas censurer les utilisateurs.*

*Conclusion*

*La liberté d'expression doit être encouragée sur les réseaux sociaux.*

**L'Argument de l'Équivoque** utilise intentionnellement un mot de plusieurs manières pour rendre un argument ambigu ou trompeur.

Ce sophenthyme est réfutable selon l'acceptation de cette nouvelle définition par l'auditoire, ainsi que sa capacité à reconnaître des définitions non standard pour manipuler l'argumentation. Son raisonnement logique est erroné car la mineure est une nouvelle majeure.

*Sujet de débat*

*« Les médicaments alternatifs sont-ils efficaces pour traiter les maladies chroniques ? »*



*Énoncé de la règle*

*L'efficacité des médicaments, qu'ils soient alternatifs ou conventionnels, doit être démontrée par des preuves scientifiques et des essais cliniques rigoureux.*

*Rapport avec la situation*

*Les médicaments alternatifs sont une option,*

*Conclusion*

*Les médicaments alternatifs ils sont forcément meilleurs pour traiter les maladies chroniques.*

**La Réification** traite une abstraction comme si elle était un objet réel.

Ce sophisme est réfutable sur ses prémisses par l'explication de la nature abstraite du concept, et sur les propriétés concrètes attribuées.

Son raisonnement logique est erroné en ce que la mineure est une seconde majeure. Une réification très précise, notamment en ce que les propriétés concrètes sont directement données dans la majeure, peut donner un enthymème.

*Sujet de débat*

*« La justice sociale peut-elle être mesurée objectivement ? »*

*Énoncé de la règle*

*La justice sociale est un concept complexe qui implique divers facteurs sociaux, économiques, et politiques, et ne peut être réduite à une simple mesure objective.*

*Rapport avec la situation*

*La justice sociale est un objectif concret que nous devons atteindre en utilisant des politiques spécifiques.*

*Conclusion*

*Puisque la justice sociale est concrète, on peut la mesurer objectivement.*

## C. Les biais cognitifs

Les biais cognitifs, définis simplement comme « *une déviation dans le traitement cognitif d'une information. Le terme biais fait référence à une déviation de la pensée logique et rationnelle par rapport à la réalité.* »<sup>20</sup>, ne s'inscrivent pas fondamentalement dans le raisonnement logique aristotélicien. Il peut être intéressant de les reconnaître pour ce qu'ils sont, c'est-à-dire des instances de dissimulation de prémisses réfutables ou d'un raisonnement logique erroné.

## IV. Considérations personnelles et conseils pratiques

Un syllogisme peut être parfaitement logique, mais faux ; un sophisme peut être illogique, mais être véridique ; un enthymème est réfutable en tout temps, même si sa logique est parfaite. Voilà une première conclusion que l'on pourrait tirer des quelques milliers d'années d'histoire de la

---

<sup>20</sup> Wikipedia, Biais cognitif.





rhétorique. Mieux, puisque la forme syllogistique s'applique également à la dialectique, en quelque sorte le dialogue qui souhaite tendre vers la vérité, alors elle est elle-même viciée.

Entre -487 et -380, un illustre sophiste, Gorgias, dit un beau jour : « *Rien n'existe. Même si quelque chose existe, on ne peut le connaître. Même si l'on peut le connaître, on ne peut l'exprimer.* ».

Voilà qu'insatisfait, je créais le sophenthyme, et souhaitant lui offrir quelques lettres de noblesse, je m'attelai à l'étude des faux sophismes ; comment ne pas, d'un rictus sournois, donner raison à Gorgias, lorsque de part et d'autre du monde rhétorique, la quasi-totalité des moyens admissibles de développer une thèse sont reconnus comme *sophismes*, et qu'en vérité le syllogisme pur n'a aucune chance d'exister dans le débat public ?

Cet intellectualisme aux odeurs de cabinet fermenté, cet anti-intellectualisme qui a cherché à travers les âges autant de moyens de nous détourner du droit à la parole, du devoir de l'expression, que possible ; aujourd'hui la gorge au joug du terrible sophenthyme ! comment ne pas en rire ? Je commençais ce travail fier d'une nouvelle logique. Je le termine en considérant avec suffisance 4'000 ans d'histoire.

Le présent travail se veut dès lors un petit précis d'illogisme. Puisque tout est sophisme, et rien n'est sophisme, considérez ce travail schrödingerien comme une superposition d'états incertains aux résultats contradictoires. Pour ceux qui souhaiteraient, en fin de compte, tirer quelques conseils de pratique, je m'en tiendrai aux suivants :

1. le fond d'un discours ne vaut qu' 1/5<sup>e</sup> de la conviction, cependant sans fond ni la forme ni la crédibilité de l'orateur ne peuvent s'élever ;
2. puisque toute proposition est réfutable, la rendre la plus précise possible lui permet d'esquiver nombre d'attaques ;
3. puisque toute proposition est réfutable, la considération personnelle est extrêmement importante dans la définition, la considération et la confirmation d'une cause ;
4. la logique aristotélicienne est d'avantage un fil rouge qu'une exigence, si utilisée elle structure l'esprit comme le discours ;
5. le raisonnement logique n'est pas déterminé par les faits ;
6. tout argument devrait être titré par sa majeure, sous la forme d'une règle ;
7. tout argument devrait avoir une conclusion déclarée.



## V. Conclusion

Voilà un certain temps que ma curiosité s'était éprise de cette franche inconnue de la rhétorique : la logique fallacieuse. Cet article, imparfait au demeurant, aura permis de prouver que :

- le débat public n'est composé que d'enthymemes réfutables ;
- la quasi-totalité des sophismes sont en réalité des enthymemes dont le raisonnement logique est erroné ;
- le raisonnement aristotelicien, en ce qu'un syllogisme peut être valable même si composé intégralement de fausses informations, n'apporte rien de plus qu'un raisonnement ;
- chaque faux « sophisme » peut être transformé en enthymeme valable ;
- 2'350 ans d'histoire n'ont apporté qu'une réfutation des prémisses des faux « *sophismes* », jamais du raisonnement logique ;

L'opinion publique conserve une myriade de théories insoupçonnées sur la face cachée de la Lune, comme pu l'être le Nouveau Monde, à sa découverte, cet horizon inexploré est le champs de tous les possibles ; cependant que sa découverte amenera, comme bien généralement, un goût amer de déception, de vide, d'impuissance.

Si les sophenthymes peuvent être transformés en enthymemes, la face cachée de la rhétorique n'est autre qu'une énième infinité froide de roches hostiles, sans vie, sans espoir.

La lune nous a pourtant bien guidé, depuis les balbutiements de la civilisation humaine. Aujourd'hui, d'aucuns souhaiteraient s'y installer, qui le voudra là où la Terre n'est en permanence qu'invisible ?

*Le lecteur voudra-t-il installer son nouveau foyer sur la Face cachée de la Rhétorique ?*

*« L'Adagio pour cordes est une œuvre musicale pour orchestre à cordes en si bémol mineur, arrangée en 1936 par le compositeur Samuel Barber à partir de son premier quatuor à cordes créé la même année. »*

*<https://www.youtube.com/watch?v=izQsgE0L450>*